

UNITED STATES DEPARTMENT OF JUSTICE
EXECUTIVE OFFICE FOR IMMIGRATION REVIEW
OFFICE OF THE CHIEF ADMINISTRATIVE HEARING OFFICER

February 10, 2015

MARGARITA GARCIA OCANA,)	
Complainant,)	
)	
v.)	8 U.S.C. § 1324b Proceeding
)	OCAHO Case No. 14B00066
)	
EL DORADO STONE, LLC,)	
Respondent.)	
_____)	

FINAL ORDER OF DISMISSAL

I. PROCEDURAL HISTORY AND BACKGROUND

Margarita Garcia Ocana filed a pro se complaint against El Dorado Stone, L.L.C. (El Dorado) alleging that El Dorado discriminated against her in violation of the Immigration and Nationality Act as amended by the Immigration Reform and Control Act of 1986, 8 U.S.C. § 1324b (2012). El Dorado filed an answer denying the allegations and raising affirmative defenses. One of El Dorado’s defenses is that the complaint is barred by limitations because it was not filed within ninety days of Ocana’s receipt of a letter sent to her by the Office of Special Counsel for Immigration-Related Unfair Employment Practices (OSC) on December 31, 2013 advising her that she had the right to file a complaint within ninety days. Ocana’s complaint says she received the letter on February 19, 2014, but OSC’s records indicated the letter was delivered to Ocana’s address on January 3, 2014. The ninetieth day from delivery of the letter would have been April 3, 2014, but Ocana’s complaint was not filed until June 2, 2014.

An inquiry was previously issued to Margarita Garcia Ocana about the delay in filing her complaint. She filed a response explaining that her understanding of the letter was that OSC’s

investigation was ongoing and that she had the option of filing her own complaint with this office. She said she assumed that it was better to let OSC finish its research and did not file a complaint until she received a letter from this office that contained a complaint questionnaire. She said this was the letter she received on February 19, 2013. She had difficulty filling out the complaint form because it had to be in English or accompanied by a certified translation,¹ and no one would help her and translation services are very expensive. She also said she mistakenly thought the deadline for filing the complaint was June 20, 2014.

II. DISCUSSION

Like a statute of limitations, the complaint filing date in this forum is subject to equitable tolling. *See Sabol v. N. Mich. Univ.*, 9 OCAHO no. 1107, 4-5 (2004).² Equitable tolling, however, is generally limited to situations where extraordinary circumstances beyond the control of a party prevented a timely filing. *See Goel v. Indotronic Int'l Corp.*, 9 OCAHO no. 1102, 12, 15 (2003). Ocana did not show that extraordinary circumstances beyond her control prevented her from filing her complaint on time. In *Mikhailine v. Web Sci Techs., Inc.*, 8 OCAHO no. 1033, 513, 522 (1999), the ALJ declined to allow equitable tolling where the complainant, like Ocana, waited out the OSC investigation by his own volition before filing a complaint.

A party's lack of knowledge regarding proper filing requirements does not alone entitle the party to relief. *See Halim v. Accu-Labs Research, Inc.*, 3 OCAHO no. 474, 765, 780-81 (1992). That Ocana miscalculated the date of the filing deadline or did not fully understand the consequences of failing to file her complaint on time is not a sufficient basis for equitable tolling.

¹ *See* Rules of Practice and Procedure, 28 C.F.R. pt. 68. Rule 68.7(e) requires all documents filed with this office to be in English or accompanied by a certified translation.

² Citations to OCAHO precedents reprinted in bound Volumes 1 through 8 reflect the volume number and the case number of the particular decision, followed by the specific page in that volume where the decision begins; the pinpoint citations which follow are thus to the pages, seriatim, of the specific entire volume. Pinpoint citations to OCAHO precedents subsequent to Volume 8, where the decision has not yet been reprinted in a bound volume, are to pages within the original issuances; the beginning page number of an unbound case will always be 1, and is accordingly omitted from the citation. Published decisions may be accessed in the Westlaw database "FIM-OCAHO," or in the LexisNexis database "OCAHO," or on the website at <http://www.justice.gov/eoir/OcahoMain/ocahosibpage.htm# PubDecOrders>.

ORDER

The complaint in this matter is hereby dismissed.

SO ORDERED.

Dated and entered on February 10, 2015.

Ellen K. Thomas
Administrative Law Judge

Appeal Information

In accordance with the provisions of 8 U.S.C. § 1324b(g)(1), this Order shall become final upon issuance and service upon the parties, unless, as provided for under the provisions of 8 U.S.C. § 1324b(i), any person aggrieved by such Order files a timely petition for review of that Order in the United States Court of Appeals for the circuit in which the violation is alleged to have occurred or in which the employer resides or transacts business, and does so no later than 60 days after the entry of such Order. Such a petition must conform to the requirements of Rule 15 of the Federal Rules of Appellate Procedure.

UNITED STATES DEPARTMENT OF JUSTICE
EXECUTIVE OFFICE FOR IMMIGRATION REVIEW
OFFICE OF THE CHIEF ADMINISTRATIVE HEARING OFFICER

10 de febrero de 2015

MARGARITA GARCIA OCANA,)	
Querellante,)	
)	
v.)	8 U.S.C. § 1324b Proceeding
)	OCAHO Case No. 14B00066
)	
EL DORADO STONE, LLC,)	
Demandado.)	
_____)	

ORDEN FINAL DE DESESTIMACION

I. HISTORIAL PROCESAL Y TRASFONDO

Margarita García-Ocana presentó una querella por su propio derecho contra El Dorado Stone, L.L.C. (El Dorado), alegando que El Dorado discriminó contra ella en violación a la Ley de Inmigración y Nacionalidad, enmendada por la Ley de Reforma Inmigratoria y de Control del 1986, 8 U.S.C. § 1324b (2012). El Dorado respondió a la demanda negando las alegaciones y planteando tener defensas afirmativas. Una de las defensas de El Dorado es que la querella había prescrito porque no se había radicado en los noventa días después de García-Ocana haber recibido la carta, fechada 31 de diciembre del 2013, y en la cual la Oficina del Procurador Especial a cargo de las Prácticas Injustificadas de Inmigración Relacionadas con Empleos (OSC, por sus siglas en inglés), le asesoraba que tenía el derecho de presentar una querella noventa días a partir de esa fecha de recibo. La querella de García-Ocana mencionaba que ella había recibido la carta el 19 de febrero de 2014; sin embargo, los registros de la OSC indican que la carta fue entregada a la dirección de García-Ocana el 3 de enero de 2014. El nonagésimo día para la entrega de la carta hubiera sido el 3 de abril de 2014; sin embargo, la querella no fue presentada hasta el 2 de junio de 2014.

Se condujo una investigación para indagar sobre la dilatación de la querella emitida por Margarita García-Ocana. Ella respondió a la investigación explicando que al recibir la carta ella había entendido que la investigación que realizaba la OSC estaba todavía en curso y que, por ende, ella tenía la opción de presentar su propia querella con esta oficina. Adujo que supuso que

era mayor dejar que la OSC terminara su investigación y no presentar la querrela hasta que ella recibiera la carta de parte de la oficina que contuviera el cuestionario de la querrela. Dijo que esa fue la carta que recibió de la oficina el 19 de febrero de 2013. Dijo que se le hizo difícil llenar el formulario de la querrela debido a que tenía que ser en inglés y acompañado de una traducción certificada.³ Mencionó que nadie quiso ayudarle y que los servicios de traducción eran bien costosos. También añadió que ella erróneamente pensó que la fecha límite para presentar la querrela era el 2 de junio de 2014.

II. ANALISIS

En este foro, al igual que un término de prescripción, la fecha límite para presentar una querrela está sujeta a ser suspendida en una forma equitativa. *Vea Sabol v. N. Mich. Univ.*, 9 OCAHO no. 1107, 4-5 (2004).⁴ Sin embargo, la suspensión equitativa es generalmente limitada a situaciones donde las circunstancias extraordinarias más allá del control de las partes previenen que las peticiones o querrelas sean presentadas a tiempo. *Vea Goel v. Indotronic Int'l Corp.*, 9 OCAHO no. 1102, 12, 15 (2003). García-Ocana no demostró que hubieran circunstancias extraordinarias más allá de su control que le previnieran de presentar su querrela en el plazo prudente. En *Mikhailine v. Web Sci Techs., Inc.*, 8 OCAHO no. 1033, 513, 522 (1999), el Juez de Derecho Administrativo (ALJ, por sus siglas en inglés) se rehusó a permitir la suspensión equitativa, donde una querellante, en este caso García-Ocana, por voluntad propia, esperó a presentar su querrela mientras la investigación de la OSC tomaba su curso.

El que una de las partes no conozca los requisitos necesarios para presentar correctamente una querrela no le da derecho a solicitar un recurso. *Vea Halim v. Accu-Labs Research, Inc.*, 3 OCAHO no. 474, 765, 780-81 (1992). El que García-Ocana haya calculado erróneamente la fecha límite para presentar su querrela o que no entendiera completamente las consecuencias por fallar en presentar su querrela en el plazo prudente, no es suficiente base para suspenderla en forma equitativa.

³ *Vea* Normas de Práctica y Procedimiento a Seguir, 28 C.F.R. pt. 68.7(e) requiere que todos los documentos presentados a esta oficina sean en inglés y acompañados de una traducción certificada.

⁴ Las citas de la jurisprudencia de OCAHO reimpresas en los Volúmenes encuadernados 1 al 8, reflejan el número del volumen y el número del caso del fallo en particular, seguido de una página en específico en el volumen donde empieza la decisión; las citas exactas que siguen son de un volumen en específico. Las decisiones publicadas pueden ser accedidas en la base de datos "FIM-OCAHO," o en la base de datos LexisNexis "OCAHO," o en el portal <http://www.justice.gov/eoir/OcahoMain/ocahosibpage.htm#> PubDecOrders.

ORDEN

Se DESESTIMA la querrela en este caso.

Asi se ha ORDENADO.

Fechaado y registrado el 10 de febrero de 2015.

Ellen K. Thomas,
Juez de Derecho Administrativo

Información sobre el Proceso de Apelación

Conforme a lo provisto en 8 U.S.C. § 1324b(g)(1), esta ORDEN se convierte en una orden final tan pronto se emita y se entregue a las partes; a menos que, conforme a lo provisto en 8 U.S.C. § 1324b(i), cualquier persona agraviada por la Orden presente una petición en el plazo prudente para repasar la Orden ante el Tribunal de Apelaciones de los EEUU del circuito en el cual la violación se alega ocurrió o dónde el patrono reside o hace transacciones de negocios. Dicho proceso apelativo debe de ejecutarse a más tardar 60 días a partir de la emisión de esta Orden. La petición se hará conforme a los requisitos de la Norma 15 de las Normas Federales de Procesos Apelativos.

UNITED STATES DEPARTMENT OF JUSTICE
EXECUTIVE OFFICE FOR IMMIGRATION REVIEW
OFFICE OF THE CHIEF ADMINISTRATIVE HEARING OFFICER

February 18, 2015

MARGARITA GARCIA OCANA,)	
Complainant,)	
)	
v.)	8 U.S.C. § 1324b Proceeding
)	OCAHO Case No. 14B00066
)	
EL DORADO STONE, LLC,)	
Respondent.)	
_____)	

ERRATUM

In the Final Order of Dismissal issued on February 10, 2015:

The date on page two, line four is hereby corrected to read, "February 19, 2014."

SO ORDERED.

Dated and entered on February 18, 2015.

Ellen K. Thomas
Administrative Law Judge

UNITED STATES DEPARTMENT OF JUSTICE
EXECUTIVE OFFICE FOR IMMIGRATION REVIEW
OFFICE OF THE CHIEF ADMINISTRATIVE HEARING OFFICER

18 de febrero de 2015

MARGARITA GARCIA OCANA,)	
Querellante,)	
)	
v.)	8 U.S.C. § 1324b Proceeding
)	OCAHO Case No. 14B00066
)	
EL DORADO STONE, LLC,)	
Demandado.)	
_____)	

ERRATUM

En la Orden Final de Desestimación expedida el 10 de febrero del 2015:

La fecha en la página dos, línea cuatro es corregida por la presente a leer, “19 de febrero del 2014.”

Así se ORDENA.

Fecha y registrado el 18 de febrero de 2015.

Ellen K. Thomas
Juez de Derecho Administrativo